

# Mikuličić - Lončarić - Bahun - Topić

odvjetničko društvo

Goran Mikuličić, Tihomir Lončarić, Neven Bahun, Željka Topić

Zagreb, 11.2.2022.

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2

10000 Zagreb

Na broj: P-2197/2021

Tužitelj: **AUTO MAKSIMIR d.o.o.**, Ulica kneza Branimira 191, 10000 Zagreb,  
OIB:96607355815,

Tuženik: **P Automobil Import d.o.o.**, Zagreb, Kovinska 5, OIB:44123621027  
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mikuličić-Lončarić-  
Bahun-Topić, Zagreb, Medveščak 54

## ODGOVOR NA TUŽBU

Tuženik obavještava Sud da je za zastupanje u rubriciranom predmetu opunomoćio odvjetnike Gorana Mikuličića, Tihomira Lončarića, Nevena Bahuna i Željku Topić svi iz Odvjetničkog ureda Mikuličić – Lončarić – Bahun – Topić iz Zagreba, Medveščak 54, te predlaže ubuduće sva **pisma dostavljati na elektronsku adresu odvjetnika Tihomira Lončarića.**

Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, kako osnovu tako i visinu tužbenog zahtjeva.

Ističe se i **prigovor zastare** potraživanja.

### I.

Nije sporno kako su tužitelj i tuženik bili u dugogodišnjem poslovnom odnosu, međutim ne odgovara istini da bi tužitelj na zahtjev tuženika pokrenuo investiciju izgradnje poslovnih objekta.

Koliko je tuženiku poznato tužitelj misli na investiciju izgradnje dodatnog poslovnog objekta u Branimirovoj 191, pored onog postojećeg u Kraljevićevoj ulici u Zagrebu gdje je tužitelj poslovao i nakon izgradnje dodatnog poslovnog objekta u Branimirovoj 191.

Medveščak 54, 10000 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 (1) 46 33 945, 46 33 946, Fax: 46 33 947, E-mail: mlbt@mlbt.hr

Odvjetničko društvo MIKULIČIĆ-LONČARIĆ-BAHUN-TOPIĆ osnovano je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Tt-95/95 kao javno trgovačko društvo

U sve investicije tužitelj je ulazio u okviru vlastite poslovne politike motiviran željom da unaprijedi svoje poslovanje. Tuženik nije od tužitelja zahtijevao da ulazi u poslovne investicije niti da posluje sa tuženikom.

## II.

Nije sporno kako je naslovni sud presudom od 26.4.2018.g. utvrdio da je dana 17. prosinca 2013. godine između tužitelja i tuženika sklopljen i da je na snazi Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme.

Dana **09.07.2018** između tužitelja i tuženika **zaključen je novi „Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme“** kojim su tužitelj i tuženik ponovno regulirali svoje odnose u pogledu distribucije vozila i kojim je zamijenjen Ugovor distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine.

Dokaz: Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018.

Dakle, tužitelj faktično nije bio distributer vozila marke Peugeot u razdoblju od 01.01.2014. godine pa do 09.07.2018 kada je među strankama zaključen novi „Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme“.

Navedeni Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018. bio je na snazi sve dok ga tuženik nije zakonito raskinuo svojim dopisom od 30.04.2019, a nakon više pisanih upozorenja kako je tužitelj dužan uskladiti svoje poslovanje sa obvezama iz Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme.

**Dokaz:** raskidni dopis P Automobil Import od 30.04.2019

dopis P Automobil Import od 01.02.2019

dopis P Automobil Import od 14.02.2019

dopis P Automobil Import od 15.03.2019

dopis P Automobil Import od 10.04.2019

dopis P Automobil Import od 24.04.2019

O zakonitosti raskida Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018 očitovao se i naslovni sud svojim Rješenjem Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019. godine potvrđenim rješenjem VTSRH Pž-5924/2019-2 od 6. studenog 2019.

Dokaz: Rješenje TSZG Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019.

Rješenje VTSRH Pž-5924/2019-2 od 6. studenog 2019.

## III.

Prema odredbi članaka 228. i 230 Zakona o obveznim odnosima potraživanja naknade štete između tužitelja i tuženika, a temeljem povrede Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine, zastarijevaju u roku od 3 godine.

**Tužitelju je eventualnim kršenjem Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine eventualna šteta mogla nastajati najkasnije do 09.07.2018 kada je**

**među strankama zaključen i realiziran novi „Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme“, što znači da je zastara za najkasniju eventualnu nastalu štetu nastupila još u srpnju 2021. godine.**

Faktični prekid drugog poslovnog odnosa između stranaka, onog po **Ugovoru o ovlaštenom servisu**, trajao je od 01.01.2014. g. pa do 23.07.2014.g. kada su među strankama zaključeni novi Ugovori o ovlaštenom servisu pa je zastara za svaku eventualnu štetu zbog nemogućnosti pružanja usluge servisiranja ili zbog obavješćavanja drugih da tužitelj više nije ovlašten servisier Peugeota nastupila još 2017. godine.

Dokaz: Ugovori o ovlaštenom servisu od 23.7.2014

#### **IV.**

Tužitelj u svojoj tužbi tvrdi kako mu je nastala šteta u visini od 282.777.832,00 kn i to **sa osnova pada prihoda** u razdoblju 2014.-2021.

Tužitelj je, očito, zaboravio na poslovne rashode koje nužno ima kada prodaje Peugeotova vozila krajnjem kupcu.

Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme, pojednostavljeno rečeno, tužitelj je od tuženika kupovao i plaćao mu nova vozila, opremu i dodatnu opremu i potom iste prodavao krajnjim kupcima uz određenu maržu koja je u prosjeku iznosila cca. 2% na cijenu plaćenu uvozniku-tuženiku.

Dakle, na ostvareni prihod od npr. 103.000,00 kn od prodaje nekog Peugeotovog vozila tužitelj je imao rashod od barem 100.000,00 kn za nabavku tog vozila i manipulaciju istim, stoga eventualna šteta zbog izostanka prodaje takvog vozila ne može biti u visini cjelokupnog prihoda od prodaje vozila krajnjem kupcu, kako to želi prikazati tužitelj.

Šteta predstavlja umanjenje nečije imovine ili sprječavanje njezina povećanja pa tužitelj pogrešno istu računa u odnosu na ostvarene ukupne prihode u 2013. godini.

Povećanje imovine tužitelja u 2013 godini ne iznosi 58.026.772,00 kn (koliko je imao ostvarenih prihoda) već samo iznos od 1.094.877,00 kn kolika mu je bila neto dobit u 2013.godini ( nakon odbijanja ukupnih rashoda i poreza na dobit).

U 2014. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.035.953,00 kn.

U 2015. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.758.820,00 kn.

U 2016. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.614.465,00 kn.

U 2017. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.756.577,00 kn.

U 2018. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 227.361,00 kn.

Dokaz: financijska dokumentacija predana uz tužbu

Dakle, u poslovnim godinama u kojima tužitelj nije distribuirao tuženikove proizvode tužitelj je ostvarivao prosječnu neto dobit od 1.278.635,20 kn ili godišnje prosječno 183.758,20 kn više nego u 2013.godini koju sam smatra referentnom.

Iz navedenog proizlazi kako je tužitelj u razdoblju u kojem nije bio distributer vozila marke Peugeot ( od 01.01.2014. godine pa do 09.07.2018 ) poslovaio bolje nego ranije dok je bio distributer vozila marke Peugeot, što znači da mu tuženik nije uzrokovao nikakvu štetu već mu je samo olakšao poslovanje.

## V.

Osporava se da bi tužitelj zbog tuženika „izgubio“ nekretninu u Kraljevićevoj.

Osporava se i da bi do blokade tužiteljevog računa, koja traje od 01.09.2019. godine pa sve do danas, i do prijetnje stečajem, došlo uslijed postupanja tuženika.

Tužitelj sam u svome Planu restrukturiranja dostavljenom u predstečajni postupak koji se pred naslovnim sudom SS u Karlovcu vodio pod brojem St-564/2019 navodi razloge svog neuspješnog poslovanja koje je rezultiralo blokadom i prijetnjom stečaja:

### **Strana 4:**

*Dužnik je tijekom 2018. godine zapao u poteškoće jer je poslovna banka Dužnika otišla u likvidaciju te je Dužnik ostao bez praćenja odnosno bez novčanih obrtnih sredstava. U 2018. godine ostvaren je pad prihoda i povećanja rashoda, što je dovelo do negativnog operativnog rezultata, a što jasno ukazuje na činjenicu kako Dužnik nije moglo servisirati svoje redovne obveze, kao niti vraćati redovno zajmove. Dužniku nedostaju obrtna sredstva u iznosu od 7.628.669,00 kuna.*

*Dužnik je tijekom 2018. godine intenzivno tražio od drugih poslovnih banaka obrtna sredstva kako bi se osigurala salonska, testna i zamjenska vozila te osigurao lager vozila no bezuspješno – **Hrvatske banke nisu bile zainteresirane pratiti automobilsku djelatnost.***

*Gubitak tekuće godine pokriven iz zadržane dobiti i rezervne pričuve.*

*Dakle, bez novčanih obrtnih sredstava nije bilo moguće ostvariti veću prodaju vozila, a zbog toga su se automatski smanjili prihodi i od servisa, stoga je potrebno nužno uključiti novog strateškog partnera koji će osigurati potrebna novčana obrtna sredstva **jer Hrvatske banke ovog trenutka nisu zainteresirane za ovu djelatnost.***

### **Strane 7 i 14**

*U Republici Hrvatskoj je u proteklom 10 godina došlo do značajnog smanjenja prodaje novih vozila što je prije svega rezultat ekonomske krize od 2008. godine, kao i **slabog i sporog gospodarskog oporavka** tijekom 2016 i 2017.godine. Ostali faktori koje je Dužnik identificirao, a koji značajno utječu na **negativne trendove u automobilskom sektoru** su kontinuirani **pad standarda stanovništva i pad gospodarstva** što dovodi do nelikvidnosti na tržištu i smanjenja potencijala za investicije, te odlazak kvalificirane radne snage u druge zemlje članice EU, od ulaska RH 2013. godine, nedostatak poticajnih mjera od strane Države za investicije i razvoj gospodarstva, koji su glavni uvjet za povećanje standarda stanovništva i njene kupovne moći.*

Dokaz: Plan restrukturiranja Auto Maksimira d.o.o. iz postupka TS ZG SS Karlovac  
St-564/2019

Tuženik izražava čuđenje što je tužitelj, prema vlastitom priznanju, u neprekidnoj blokadi od 01.09.2019. godine pa sve do danas, a ipak nije u stečaju, već i nadalje drugima uzrokuje troškove svojim obijesnim parničnjem (vidi točke III. i IV. ovog odgovora), troškove kojega parničnja tako blokiran očito neće moći nadoknaditi.

Slijedom svega navedenog, predlaže se odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu tuženikovog parničnog troška.

P Automobil Import d.o.o po:

Troškovnik:

-	sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8.)	100.000,00 kn
-	Pdv	25.000,00 kn
-----		
UKUPNO		125.000,00 kn

Prilozi:

1. Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018.
2. Raskidni dopis P Automobil Import od 30.04.2019
3. Dopis P Automobil Import od 01.02.2019
4. Dopis P Automobil Import od 14.02.2019
5. Dopis P Automobil Import od 15.03.2019
6. Dopis P Automobil Import od 10.04.2019
7. Dopis P Automobil Import od 24.04.2019
8. Rješenje TSZG Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019.
9. Rješenje VTSRH Pž-5924/2019-2 od 6. studenog 2019.
10. Ugovori o ovlaštenom servisu od 23.7.2014 -Branimirova
11. Ugovori o ovlaštenom servisu od 23.7.2014 -Kraljevićeva
12. Plan restrukturiranja Auto Maksimira d.o.o. iz postupka TS ZG SS Karlovac St-564/2019ž
13. Punomoć za zastupanje